

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-29671

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Гарант» (далее – должник) Мусаева Магомеда Китабовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.06.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2021 по делу № А15-1411/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи от 10.01.2018 (автомобиля МЕРСЕДЕС-БЕНЦ S63 AMG 4MATIC, 2015 года выпуска, государственный регистрационный знак Н001АУ777, VIN WDD2221781A158738) и от 05.03.2018 (автомобиля ЛЕКСУС LX570, 2012 года выпуска, государственный регистрационный знак Е794КА82, VIN JTHNY00W604089031); применении последствий недействительности сделок в виде возврата вышеуказанных автомобилей или их стоимости в конкурсную массу.

Определением Арбитражного суда Республики Дагестан от 03.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 195, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 6 статьи 20.3, статьями 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установив у оспариваемых сделок пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, пришли к правильным выводам об отсутствии оснований для признания их недействительными в связи с пропуском конкурсным управляющим срока исковой давности для предъявления своих требований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Гарант» Мусаеву Магомеду Китабовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк