

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Александра» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2021 по делу № А56-22330/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Александра» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Светогорское жилищно-коммунальное хозяйство» (далее – Общество) о взыскании 1 952 725 рублей 08 копеек неосновательного обогащения, 159 352 рублей 03 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 14.10.2020, а также процентов за пользование денежными средствами, начисленных, начиная с 15.10.2020 по день фактической уплаты долга.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2021, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.11.2021 решение от 11.02.2021 и апелляционное постановление от 25.06.2021 отменены в части взыскания с Общества 1 804 648 рублей 68 копеек неосновательного обогащения, 159 352 рублей 03 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 14.10.2020; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 15.10.2020 по день фактической уплаты долга, а также 33 560 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской

области в ином составе суда. В остальной части обжалуемое решение от 11.02.2021 и апелляционное постановление от 25.06.2021 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа вышел за пределы полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению Товарищества, суд кассационной инстанции неправомерно сослался на отчеты управляющей организации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Товарищество создано на основании решения общего собрания собственников помещений, проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 20.02.2016 по 24.02.2016, в целях совместного управления недвижимым имуществом в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Ленинградская обл., Выборгский р-н, Светогорск, ул. Гарькавого, д. 8 (протокол общего собрания собственников от 04.03.2016 № 1/2016).

Товарищество зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 15.03.2016.

В период с 01.11.2008 по 15.03.2016 деятельность по управлению спорным многоквартирным домом осуществляло Общество, производя начисления и сбор денежных средств за услуги «содержание и текущий ремонт» многоквартирного дома, а также по статье «капитальный ремонт».

Товарищество в адрес Общества направило письма от 21.03.2016 № 288, от 04.04.2016 № 338 о расторжении договора управления многоквартирным домом в связи с изменением способа управления, с требованием передать техническую и иную документацию, связанную с управлением многоквартирным домом.

В обоснование иска Товарищество сослалось на то, что из размещенного 31.03.2016 отчета о выполнении договора управления многоквартирным домом за 2015 год собственники узнали, что денежные средства, полученные от них по статье «содержание и текущий ремонт» отнесены на работы, которые Общество фактически не производило.

Кроме того, согласно справке Общества от 22.03.2013 по статье «капитальный ремонт» последним получено 148 076 рублей 40 копеек, а учитывая отсутствие сведений о его проведении, указанная сумма также является неосновательным обогащением.

Товарищество в адрес Общества направило претензии от 13.05.2017 № 15-1-2017, от 14.01.2019 № 01-01ю/2019 с требованием возвратить неизрасходованные денежные средства. Претензии оставлены без удовлетворения.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, Товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Удовлетворяя требования в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации частью 2 статьи 44, частью 2 статьи 154, частью 1 статьи 161, частью 5 и 8 статьи 161.1 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходили из наличия на стороне Общества неосновательного обогащения ввиду того, что ответчиком не представлено доказательств производства работ на собранные с жителей средства; решения общего собрания собственников помещений или совета многоквартирного дома, касающиеся вопроса проведения конкретных работ по текущему ремонту многоквартирного дома, в дело не представлены; проведение работ не согласовано с собственниками помещений; выполненные работы не предъявлялись к приемке собственникам помещений.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции в части взыскания неосновательного обогащения по статье «содержание и текущий ремонт» и направил дело в указанной части на новое рассмотрение, констатируя, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спора.

Кассационная инстанция указала, что минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290 «О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения» (далее - Постановление №290). Перечень работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома согласован собственниками и Обществом в договоре управления многоквартирным домом от 01.11.2008.

Истец и ответчик не оспаривают, что в спорный период решениями общих собраний собственников помещений в многоквартирном доме утверждались тарифы и перечни работ по текущему ремонту общего имущества.

В ходе рассмотрения дела Товарищество не ссылалось на то, что перечень работ, указанный Обществом в отчетах, не соответствовал минимальному перечню работ и услуг, установленному Постановлением №290.

Вывод судов о том, что собственники помещений и совет многоквартирного дома не принимали решений о проведении конкретных работ по текущему

ремонту общего имущества многоквартирного дома и проведение работ не согласовано с ними, признано судом округа не соответствующим материалам дела.

В силу пункта 4 Правила осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, в обязанности управляющей компании входит предоставление собственникам помещений в многоквартирном доме отчетов об исполнении обязательств по управлению многоквартирным домом, а также раскрытие информации о деятельности по управлению многоквартирным домом.

Суд округа признал преждевременными выводов судов о неосуществлении Обществом затрат на содержание и текущий ремонт многоквартирного дома, учитывая представленные в материалы дела доказательства.

При новом рассмотрении суду первой инстанции предложено проверить доводы и возражения сторон, дать надлежащую оценку доказательствам, проверить расчет истца.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Александра» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова