

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23560

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТрейдСервис» на решение Арбитражного суда Московской области от 17.03.2021 по делу № А41-64995/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТрейдСервис» о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Московской области от 29.11.2019 № 4451 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Московской области от 27.02.2020 № 07-12/014511@,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ТрейдСервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Московской области (далее – инспекция) от 29.11.2019 № 4451 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Московской области (далее – управление) от 27.02.2020 № 07-12/014511@.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.03.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021, обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.08.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении требований о признании недействительными решений инспекции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2021 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Московской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив, что общество включило в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) суммы НДС по хозяйственным операциям с обществом с ограниченной ответственностью «Беловодье» (далее – контрагент) по договорам на поставку клюквы, в то время как указанный контрагент применяет упрощенную систему налогообложения и не является плательщиком НДС, НДС по сделкам с обществом контрагент в бюджет не уплачивал, представленные контрагентом документы не содержат сведений о предъявлении контрагентом обществу НДС при поставке товара, при том, что представленные обществом и контрагентом документы по указанным сделкам содержат противоречивую информацию и не

подтверждают поставку обществу товара с НДС, принимая во внимание, что при выборе контрагента и заключении указанных сделок общество не проявило должную осмотрительность, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды пришли к выводу, что представленные обществом документы не подтверждают правомерность применения спорных налоговых вычетов по НДС.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды признали правомерным оспариваемое решение инспекции и отказали обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, связанным с противоречивостью представленных обществом и контрагентом документов по сделкам на поставку товара, которые не подтверждают правомерность применения обществом спорных налоговых вычетов по НДС.

Несогласие общества с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов