

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-29775

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВТП Сервис Групп» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 23.07.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.12.2021 по делу № А73-4693/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВТП Сервис Групп» (далее – общество) об оспаривании постановления Хабаровской таможни (далее - таможенный орган) от 02.03.2021 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 10703000-615/2020, которым заявитель привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Амурской области Белобородова Б.Л.,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.07.2021, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 07.12.2021 оставил без изменения принятые судебные акты.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые судебные акты, указывая на нарушения норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный таможенным органом факт заявления таможенным представителем общества при таможенном декларировании товара (баржа-площадка «ХУЛАР») недостоверных сведений о таможенной стоимости в результате невключения в общую стоимость товара стоимости услуг Российского морского регистра судоходства, оказанных в 2015 году, что

послужило основанием для занижения размера таможенных пошлин, налогов в сумме 410 642 руб. 67 коп.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Таможенного кодекса Евразийского экономического союза, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Признавая вину общества в совершенном правонарушении, суды исходили из того, что заявителем не были приняты все зависящие от него меры в целях соблюдения правил и норм в сфере таможенного декларирования, при этом не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии для этого объективной возможности.

Судами также установлено, что процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы, оснований для освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения не выявлено.

Доводы общества направлены на несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и (или) норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации
Першутов

А.Г.