

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-29276

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Департамента по управлению государственной собственностью Томской области (далее - департамент) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2021 по делу № А67-10005/2020 Арбитражный суд Томской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мега-Инвест» (далее – общество) к департаменту о признании незаконным бездействия, выразившегося в невключении в Перечень объектов для целей налогообложения на 2018 год, утвержденный распоряжением от 29.11.2017 № 85-о; на 2019 год, утвержденный распоряжением от 29.11.2018 № 105-о; на 2020 год, утвержденный распоряжением от 29.11.2019 № 99-о, сведений об объектах недвижимого имущества с кадастровыми номерами 70:20:0000003:22786, 70:20:0000003:3336, 70:20:0000003:23972 и обязанности департамент включить нежилое здание площадью 614, 2 кв. м с кадастровым номером 70:20:0000003:22786, расположенное по адресу: Томская область, г. Стрежевой, пл. Буровиков, д. 2, в Перечни объектов для целей налогообложения на 2018, 2019, 2020 годы; нежилое здание площадью 419, 8 кв. м с кадастровым номером 70:20:0000003:23972, расположенное по адресу: Томская область, г. Стрежевой, мкр. 3-й, д. 304/1, нежилое здание площадью 430, 7 кв. м с кадастровым номером 70:20:0000003:3336, расположенное по адресу: Томская область, г. Стрежевой, ул. Строителей, д. 59/1, в перечни объектов для целей налогообложения на 2019, 2020 годы,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – областного государственного бюджетного специализированного учреждения «Областное имущество

казначейство», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Томской области,

установил:

решением Арбитражного суда Томской области от 26.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.10.2021 отменено постановление суда апелляционной инстанции в части признания незаконным бездействия департамента, выразившегося в невключении в Перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, утвержденная распоряжениями департамента от 29.11.2017 № 85-о, от 29.11.2018 № 105-о, сведений об объектах недвижимого имущества с кадастровыми номерами 70:20:0000003:22786, 70:20:0000003:3336, 70:20:0000003:23972 на 2018, 2019 годы, а также обязанности департамента в тридцатидневный срок с даты вступления судебного акта в законную силу включить: нежилое здание площадью 614,2 кв.м с кадастровым номером 70:20:0000003:22786, расположенное по адресу: Томская область, г. Стрежевой, пл. Буровиков, д. 2, в Перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость на 2018, 2019 годы, утвержденные распоряжениями департамента от 29.11.2017 № 85-о, от 29.11.2018 № 105-о; нежилое здание площадью 419,8 кв.м с кадастровым номером 70:20:0000003:23972, расположенное по адресу: Томская область, г. Стрежевой, мкр. 3-й, д. 304/1, нежилое здание площадью 430,7 кв.м с кадастровым номером 70:20:0000003:3336, расположенное по адресу: Томская область, г. Стрежевой, ул. Строителей, д. 59/1, в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость на 2019 год, утвержденный распоряжением департамента от 29.11.2018 № 105-О; направления дополненных Перечней объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость на 2018, 2019 годы в Управление Федеральной налоговой службы по Томской области и размещения их на официальном сайте департамента в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. В данной части решение Арбитражного суда Томской области от 26.03.2021 оставлено в силе. В остальной части постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2021 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит отменить постановление суда округа в части оставления постановления суда апелляционной инстанции без изменения, ссылаясь на существенное нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществу на праве собственности принадлежат объекты недвижимого имущества с кадастровыми номерами 70:20:0000003:23972, 70:20:0000003:22786, 70:20:0000003:3336.

Распоряжениями департамента от 29.11.2017 № 85-о, от 29.11.2018 № 105-о, от 27.11.2019 № 99-о определены Перечни объектов недвижимого имущества для целей налогообложения на 2018, 2019, 2020 годы, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, при этом спорные объекты недвижимого имущества, принадлежащие на праве собственности обществу, в указанные перечни не включены.

Считая бездействие департамента по невключению спорных объектов недвижимости в Перечни объектов для целей налогообложения на 2018, 2019, 2020 годы не соответствующим закону и нарушающим его законные права и интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции установил соответствие спорных объектов общества критериям, предусмотренным в пунктах 4, 5 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), по фактическому назначению и использованию объектов, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии у департамента правовых оснований для невключения данных объектов в Перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2018, 2019 и 2020 годы.

При этом отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из пропуска обществом срока на подачу заявления о признании незаконным бездействия департамента, отсутствия ходатайства о восстановлении срока с обоснованием его пропуска по уважительным причинам, указав, что общество, действуя как добросовестный налогоплательщик, имело реальную возможность узнать в декабре 2017, 2018 и 2019 года из размещенных к открытому доступу сведений о том, что принадлежащие ему объекты в перечни на соответствующие года не включены.

Суд апелляционной инстанции поддержал вывод суда первой инстанции о неправомерном невключении департаментом спорных объектов в Перечни

объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2018, 2019 и 2020 годы, однако пришел к выводу о своевременном обращении общества в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Признавая трехмесячный срок на обжалование бездействия департамента не пропущенным, апелляционный суд руководствовался правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 02.12.2013 № 1908-О, и исходил из того, что общество доподлинно узнало о том, что спорные объекты не включены в перечни на 2018-2020 годы - 02.10.2020 (дата получения обществом ответа с указанием на то, что перечисленные им объекты будут включены на очередной налоговый период, впоследствии фактически включены были на 2021 год).

Суд округа признал правомерным вывод судов нижестоящих инстанций о том, что спорные объекты недвижимости отвечают критериям, предусмотренным в пунктах 4, 5 статьи 378.2 Налогового кодекса, по фактическому назначению и использованию объектов, и подпадают под категории объектов, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода, и они должны были быть включены в Перечни объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2018, 2019 и 2020 годы.

Кроме того, суд кассационной инстанции согласился с выводом апелляционного суда о том, что общество своевременно обратилось в суд с заявлением в части, касающейся признания неправомерным бездействия департамента по невключению в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, для целей налогообложения на 2020 год, поскольку о том, что спорные объекты не включены в перечень на 2020 год общество фактически узнало только 02.10.2020 из полученного от департамента ответа на свое заявление.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований, касающихся признания незаконным бездействия департамента по невключению спорных объектов недвижимости в перечни на 2018 и 2019 годы, окружной суд исходил из пропуска обществом срока на подачу заявления о признании незаконным бездействия департамента.

При этом суд кассационной инстанции указал, что исчисляя и уплачивая налог на имущество за соответствующие налоговые периоды на протяжении 2018, 2019 годов исходя из среднегодовой стоимости, общество, действуя как добросовестный налогоплательщик знало о том, что принадлежащие ему объекты в перечни на соответствующие годы не включены.

Возражения, изложенные в жалобе, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не свидетельствуют о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом округа норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту по управлению государственной собственностью Томской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова