

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29438

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2021 по делу № А40-106953/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Департамент городского имущества города Москвы обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к ФГБОУ ВО «РГСУ» о взыскании неосновательного обогащения за период с 19.08.2003 по 29.10.2019 в размере 148 619 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.05.2020 по 19.07.2020 в размере 1 680 руб. 22 коп. с последующим начислением по день фактической оплаты долга, исходя из ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации (Банк России), действующей в соответствующие периоды.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены УФНС России по г. Москве, ТУ Росимущества в городе Москве (далее - третьи лица).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.01.2021 требования удовлетворены частично: с ФГБОУ ВО «РГСУ» в пользу Департамента городского имущества города Москвы взыскано 21 985 руб. 94 коп. долга и 230 руб. 97 коп. процентов; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 25.10.2021, решение от 25.01.2021 отменено: в удовлетворении требований отказано в полном объеме; распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что не согласны с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии у Департамента города Москвы полномочий по распоряжению земельными участками, находящимися в федеральной собственности.

В соответствии со статьей 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», статьи 20 Закона города Москвы от 28.06.1995 «Устав города Москвы» в собственности города Москвы находятся объекты гражданских прав, в том числе земля и природные ресурсы в границах города Москвы, не находящиеся в соответствии с законом в частной собственности, собственности муниципальных образований, собственности Российской Федерации или других определенных законом собственников.

От имени города Москвы полномочия собственника осуществляют органы государственной власти города Москвы в рамках их компетенции.

В соответствии с подпунктами 1 и 6.10 Постановления Правительства города Москвы от 20.02.2013 №99-ПП «Об утверждении положения о Департаменте городского имущества города Москвы» Департамент выполняет полномочия собственника в отношении имущества города Москвы и осуществляет защиту интересов города Москвы в установленной сфере деятельности в судах.

В связи с не оформлением права постоянного(бессрочного) пользования земельным участком ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» использует земельный участок без внесения обязательных платежей в бюджет города Москвы.

Согласно пункту 1 статьи 7, пункту 1 статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации использование земли в Российской Федерации является платным.

Формами платы за использование земли являются земельный налог (до введения в действие налога на недвижимость) и арендная плата.

В связи с тем, что ответчик фактически пользовался участком по адресу : г. Москва, ул. Лосиноостровская, д.30А, стр.14 с момента оформления права оперативного управления- на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в размере 148 619,17 руб., подлежащее уплате в виде невнесенного земельного налога за период с 19.08.2003 по 29.10.2019 в бюджет города.

Обязанность по уплате земельного налога возникает у организации с момента регистрации права постоянного (бессрочного) пользования в Едином государственном реестре недвижимости.

В соответствии со статьями 387, 389 Налогового Кодекса Российской Федерации земельный налог является местным налогом, который уплачивается в бюджет нахождения земельных участков, признаваемых объектом налогообложения.

Город Москва в лице Департамента городского имущества является лицом, недополучившим платежи в бюджет по причине незаконного бездействия ответчика, поэтому именно Департамент является надлежащим истцом по настоящему делу.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, на земельном участке, по адресу: г. Москва, ул. Лосиноостровская, вл. 30А, расположено одноэтажное здание, общей площадью 46,50 кв.м. с кадастровым номером 77:03:0002002:1092, имеющее адресные ориентиры: г. Москва, ул. Лосиноостровская, д. 30А, стр. 14, принадлежащее на праве собственности Российской Федерации (запись в ЕГРН № 77-77-13/010/2010-303 от 12.05.2010). Здание передано ответчику на праве оперативного управления (право оперативного управления является производным от права собственности; запись в ЕГРН № 77-01/31-568/2003- 700 от 19.08.2003).

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым иском, Департамент городского имущества города Москвы в обоснование заявленных исковых требований указал, что ответчик фактически пользовался спорным земельным участком с момента оформления права оперативного управления, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащения в размере земельного налога за период с 19.08.2003 по 29.10.2019.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 395, 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 3.1, пунктом 2 статьи 3.2 Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации, статьями 39.2, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 №43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», частично удовлетворил

заявленные требования, придя к выводу об истечении срока исковой давности по требованиям, срок исполнения которых возник до 25.05.2017. При этом суд исходил из того, что ответчик использовал земельный участок без заключения договора аренды, не вносил плату за использование. Департамент города Москвы в силу Положения, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 20.02.2013 №99-ПП является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим функции и полномочия, являющиеся установленной сферой деятельности Департамента, в том числе по разработке и реализации государственной политики в сфере управления и распоряжения движимым и недвижимым имуществом города Москвы, жилыми помещениями, земельными участками, находящимся на территории города Москвы, государственная собственность на которые не разграничена, приватизации имущества города Москвы, выполнения полномочий собственника в отношении имущества города Москвы, использования, охраны и учета земель на территории города Москвы.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, правомерно исходил из следующего.

Здание с кадастровым номером 77:03:0002002:1092 по адресу: г. Москва, ул. Лосиноостровская, д. 30А, стр. 14 расположенное на спорном земельном участке, является федеральной собственностью, земельный участок в силу положений подпункта 1 пункта 1 статьи 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» также относится к федеральной собственности.

В соответствии с Положением о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению федеральным имуществом и правоприменительные функции в сфере имущественных и земельных отношений, в том числе осуществляющим полномочия собственника в отношении федерального имущества и контроль за управлением, распоряжением, использованием по назначению, сохранностью земельных участков, находящихся в федеральной собственности. Росимущество осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы и подведомственные организации.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии у истца полномочий по распоряжению земельным участком, находящимся в федеральной собственности.

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Департамента городского имущества города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова