

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Геомар» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2021 по делу № А40-8232/2021

по заявлению общества о признании недействительным распоряжения Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - Росприроднадзор) от 28.10.2020 № 59-р,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основным видом деятельности общества являются погрузочно-разгрузочные работы в Морском порту Находка, хранение и складирование грузов.

Росприроднадзором с целью исполнения поручения заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Абрамченко В.В. от 04.09.2020 № ВА-П11-11039 было издано распоряжение о проведении в отношении общества внеплановой выездной проверки, задачами которой явились: надзор за соблюдением обществом требований законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, охраны атмосферного воздуха, обращения с отходами производства и потребления, использования и охраны водных объектов, охраны земель.

Не согласившись с распоряжением Росприроднадзора, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Закон № 294-ФЗ), статьи 5 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Положением о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400, пришли к выводу о законности оспоренного распоряжения, отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя.

Факт осуществления обществом деятельности, указанной в поручении заместителя Председателя Правительства Российской Федерации от 04.09.2020 № ВА-П11-11039, заявителем не оспорен.

При этом суды указали, что само по себе распоряжение о проведении проверки не возлагает на юридическое лицо какие-либо обязанности (не содержит никаких властно-распорядительных предписаний или запретов, влекущих для общества юридически значимые последствия), не создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, следовательно, не может привести к нарушению прав и законных интересов общества.

Приведенные в жалобе доводы об отсутствии у Росприроднадзора правовых оснований для проведения внеплановой проверки, были предметом рассмотрения судов и отклонены исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 10 Закона № 294-ФЗ и установленных обстоятельств вынесения распоряжения о проведении внеплановой выездной проверки.

Доводы, изложенные в жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Геомар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова