

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29638

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.04.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2021 по делу № А56-114039/2020

по заявлению федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (далее – учреждение) о признании недействительным решения антимонопольного органа от 09.09.2020 по жалобе № Т02-644/20,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Проектстрой-пожсервис» (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 01.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2021, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения (заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение работ по созданию систем автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в здании, выразившиеся в неправомерном установлении требования к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации (далее – СРО) с предоставлением выписки из реестра членов СРО, антимонопольным органом принято решение.

Решением управления жалоба общества признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 10 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, учреждение обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Закона о закупках, правовой позицией, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, суды пришли к выводу о несоответствии решения антимонопольного органа нормам действующего законодательства, нарушении прав и интересов учреждения.

Судебные инстанции исходили из отсутствия в действиях учреждения вмененных нарушений, поскольку предъявление такого требования к участникам закупки, как членство в СРО, с учетом начальной (максимальной) цены работ соответствует целям и потребностям закупки и не противоречит законодательству.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию управления по спору, не опровергают выводы судов, сделанные на основании

правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова