

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС17-14298 (7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пирякова Валерия Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Курганской области от 15.04.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2021 по делу № А34-455/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Смена» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Русалев Эдуард Анатольевич и Киселева Татьяна Васильевна обратились в суд с заявлениями о признании недействительными: приказа от 26.08.2013 № 14-к и штатного расписания от 26.08.2013; приказа от 28.07.2015 № 2-к и штатного расписания от 28.07.2015; действий Пирякова В.В. по единовременному начислению заработной платы в адрес: Пирякова В.В. за август 2015 года в сумме 224 250 руб., за сентябрь 2015 года в сумме 690 000 руб., Пиряковой С.И. за август 2015 года в сумме 155 250 руб., за сентябрь 2015 года в сумме 402 500 руб., Пиряковой А.В. за август 2015 года в сумме 96 600 руб., за сентябрь 2015 года в сумме 287 500 руб.; действий Пирякова В.В. по «учету рабочего времени», выразившихся в изготовлении и подписании табелей учета рабочего времени, начислению «зарботной платы», выразившихся в изготовлении расчетных ведомостей, а также изготовлении и подписании справок о задолженности должника по заработной плате перед Пиряковым В.В., Пиряковой С.И., Пиряковой А.В.; изготовленных и подписанных Пиряковым В.В. с сентября 2013 года по настоящее время табелей учета рабочего времени, расчетных ведомостей, справок о задолженности должника по заработной плате в отношении Пирякова В.В., Пиряковой С.И., Пиряковой А.В.; трудовых отношений должника с Бобровым А.Ю. в период с января 2015

года по настоящее время; трудовых договоров от 12.01.2015, 11.01.2016, дополнительного соглашения от 01.08.2015; приказов о приеме на работу от 12.01.2015 № 1-к и от 11.01.2016 № 1-к; действий Пирякова В.В. по «учету рабочего времени», выразившихся в изготовлении и подписании расчетных ведомостей, справок о задолженности должника по заработной плате перед Бобровым А.Ю.; изготовленных и подписанных Пиряковым В.В. табелей учета рабочего времени, расчетных ведомостей, справок о задолженности должника по заработной плате в отношении Боброва А.Ю.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 27.02.2017, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2017 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2017, требования удовлетворены.

Впоследствии Пиряков В.В. обратился в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 27.02.2017 по новым обстоятельствам в части признания недействительными трудовых отношений должника с Пиряковым В.В. за период с сентября 2013 года.

Определением Арбитражного суда Курганской области от 15.04.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2021, отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 150, 309, 311 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных ходатайств, а также из того, что приведённые обстоятельства не могут служить основанием для пересмотра судебных актов по новым обстоятельствам.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пирякову Валерию Валентиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк