

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-7697 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северная Компания» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2021 по делу № А56-87672/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Лонас Технологии» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника открытое акционерное общество «Таганрогский котлостроительный завод «Красный котельщик» (далее – завод) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 133 987 677 рублей 36 копеек убытков и 24 768 114 рублей 47 копеек неосновательного обогащения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2020 требование завода удовлетворено в части включения в третью очередь реестра 132 639 231 рубля 50 копеек убытков. В удовлетворении оставшейся части заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2021, данное определение отменено. В третью очередь реестра включены требования завода в размере 133 987 677 рублей 36 копеек убытков и 23 802 333 рубля 02 копейки неосновательного обогащения. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 15, 393, 393.1, 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из обоснованности и наличия оснований для частичного включения требований завода в реестр, верно скорректировав итоговый размер убытков и неосновательного обогащения, возникших в связи с расторжением ранее заключенного с должником договора подряда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Кроме того, в просительной части кассационной жалобы заявитель просит отменить определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2020. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в данной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены обжалуемого акта суда первой инстанции вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 09.07.2021.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Северная Компания» в передаче поданной им кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2021 и постановления Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.10.2021 по делу № А56-87672/2019.

Производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Северная Компания» в части обжалования определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2020 по тому же делу прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк