

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-29711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «ПИК» (далее - общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Брянской области от 24.12.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2021 по делу № А09-4742/2020

по заявлению общества о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Брянску (далее – инспекция, налоговый орган) от 23.12.2019 № 1 и Управления Федеральной налоговой службы по Брянской области (далее – управление) от 05.03.2020,

установил:

решением суда первой инстанции от 24.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по всем налогам и сборам за период с 01.01.2016 по 15.01.2019 инспекцией вынесено оспариваемое решение, которым обществу доначислены налог на прибыль и НДС, начислены соответствующие суммы пеней и штрафы.

Определяя суммы налогов, подлежащих уплате налогоплательщиком, расчетным путем на основании имеющейся информации об аналогичных налогоплательщиках, инспекция исходила из непредставления обществом в ходе налоговой проверки всех первичных учетных, бухгалтерских и иных документов, позволяющих произвести соответствующие действия по осуществлению мероприятий налогового контроля и определению реальных налоговых обязательств общества.

Решением управления от 05.03.2020, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа отменено в части привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), в виде штрафа в размере 7 000 рублей. В остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 31, 146, 154, 171, 247, 252 Налогового кодекса, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 8 постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из правомерного определения инспекцией размера налоговых обязательств общества при отсутствии доказательств их несоответствия фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика.

При этом суды отметили, что необходимость определения налоговых обязательств общества расчетным путем обусловлена бездействием общества, не представившего первичные и иные документы для проверки правильности исчисления и своевременности уплаты налогов; контррасчет со ссылками на первичные бухгалтерские документы, как и сами документы, налогоплательщиком при рассмотрении настоящего спора не представлены.

Доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Группа компаний «ПИК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова