

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архангельский мусороперерабатывающий комбинат» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 04.03.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2021 по делу № А05-13377/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Архангельский мусороперерабатывающий комбинат» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Архангельску (далее - инспекция, налоговый орган) от 06.07.2020 № 2.19-30/3324,

установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 04.03.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки деятельности общества за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 инспекцией составлен акт и принято решение о доначислении 7 929 393 рублей налога на прибыль, 13 273 505 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 8 984 527 рублей 32 копеек пени и 96 680 рублей штрафа. Кроме того, уменьшены убытки по налогу на прибыль за 2015 год в размере 2 190 427 рублей.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Архангельской области от 05.11.2020 № 07-10/1/14509 решение инспекции отменено в части доначисления налога на прибыль по взаимоотношениям с ООО «Экопроект», в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции по эпизодам, связанным с доначислением НДС и налога на прибыль по взаимоотношениям с ООО «НПЦ Баренц» и ООО «Новые технологии маркетинга», общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о том, что решение налогового органа в оспариваемой части соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности налоговым органом создания обществом формального документооборота, свидетельствующего о получении необоснованной налоговой выгоды путем вовлечения в хозяйственные операции ООО «Новые технологии маркетинга», обладающего признаками номинальной организации, отметив, что первичные учетные документы общества содержат недостоверные сведения, не подтверждают реальность хозяйственных операций, направлены на создание фиктивного

документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды, уплата налогов в бюджет контрагентом производилась в минимальном размере, перечисление денежных средств по счету носило транзитный характер, а деятельность контрагента в целом подконтрольна обществу.

Судами также установлено, что сторонами фактически не исполнены договоры купли-продажи, спецтехника и оборудование на баланс контрагента не приняты, оплата за имущество обществу не произведена.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Архангельский мусороперерабатывающий комбинат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова