

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области на решение Арбитражного суда Псковской области от 29.04.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2021 по делу № А52-437/2021

по заявлению Комитета по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области (далее - заявитель, комитет) к обществу с ограниченной ответственностью «БАД» (далее - общество) об аннулировании лицензии на осуществление розничной продажи алкогольной продукции от 01.11.2019 № 60РПО0000246,

установил:

решением Арбитражного суда Псковской области от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании выданной комитетом лицензии от 01.11.2019 № 60РПО0000246 сроком действия до 01.11.2020 общество осуществляло розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания.

В связи с поступившим из Управления Министерства внутренних дел по Псковской области письмом от 12.01.2021 о выявленных фактах оборота алкогольной продукции с признаками поддельных федеральных специальных марок в кафе, принадлежащем обществу, комитетом издан приказ от 22.01.2021 № 49 о направлении в суд заявления об аннулировании лицензии от 01.11.2019 № 60РПО0000246 (бланк серии 60 АА № 003053) и приостановлении действия лицензии до дня вступления в законную силу решения суда.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», учитывая разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 20 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дела об административных правонарушениях», в пункте 9 постановления от 11.07.2014 № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Конституционного Суда Российской Федерации, изложенные в постановлениях от 12.05.1998 № 14-П, от 21.11.2002 № 5-П, от 30.07.2001 № 13-П, определениях от 14.12.2000 № 244-О, от 05.07.2001 № 130-О, от 07.02.2002 № 139-О, пришли к выводу о несоразмерности заявленной меры

административного воздействия характеру и степени общественной опасности совершенного обществом деяния.

Судебные инстанции установили единичный характер допущенного нарушения, отсутствие ущерба публичным интересам, не повлекшего иных неблагоприятных последствий, отсутствие вины общества в изготовлении (использовании) поддельных марок.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы комитета, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Комитету по экономическому развитию и инвестиционной политике Псковской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова