

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-29699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Максименко Надежды Прокофьевны (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.06.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2021 по делу № А58-991/2021

по заявлению предпринимателя о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – управление, антимонопольный орган) от 09.12.2020 по делам №№ 014/06/104-3250/2020, 014/06/104-3251/2020, 014/06/104-3252/2020, 014/06/104-3253/2020 и от 17.12.2020 по делу № 014/06/104-3343/2020 о рассмотрении сведений для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 03.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) приняты решения об одностороннем отказе от исполнения государственных контрактов на поставку мебели в образовательные учреждения Республики Саха (Якутия).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в антимонопольный орган с заявлениями о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о предпринимателе.

По результатам рассмотрения представленных сведений управлением вынесены оспариваемые решения о включении сведений в отношении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе контракты, переписку сторон после истечения срока исполнения предпринимателем обязательств по контрактам, руководствуясь положениями статей 523, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о том, что ненормативные правовые акты антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из наличия оснований для включения информации о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с признанием правомерным одностороннего отказа заказчика от исполнения контрактов по причине неисполнения предпринимателем обязательств по поставке мебели.

При исследовании обстоятельств дела установлен факт ненадлежащего исполнения предпринимателем условий государственных контрактов, а также

отсутствие объективных обстоятельств, препятствующих своевременной поставке товара; до и после истечения установленных государственными контрактами сроков поставки вплоть до принятия заказчиком решений об одностороннем отказе от исполнения контрактов предпринимателем поставка товара не осуществлена; после получения уведомлений заказчика о принятых решениях нарушение условий контрактов также не устранено.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку установленных обстоятельств, не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Максименко Надежде Прокофьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова