

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ЛОЭСК - Электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2021 по делу № А56-100594/2020

по заявлениям акционерного общества «ЛОЭСК - Электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области» (далее - АО «ЛОЭСК»), публичного акционерного общества «Россети Ленэнерго», муниципального предприятия «Всеволожское предприятие электрических сетей» (далее - предприятие) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - управление, антимонопольный орган) от 02.11.2020 по делу № 047/01/18.1-2886/2020 (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного бюджетного учреждения Ленинградской области «Фонд имущества Ленинградской области» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.04.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «ЛОЭСК», ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждение (организатор торгов) 18.09.2020 на официальном сайте опубликовало извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения сроком на 49 лет договора аренды муниципального движимого и недвижимого электросетевого (и неразрывно связанного с ним) имущества, находящегося в хозяйственном ведении предприятия и предназначенного для оказания услуг по передаче электрической энергии.

В антимонопольный орган поступила жалоба ПАО «Россети Ленэнерго» на действия учреждения при организации и проведении конкурса.

По результатам рассмотрения жалоба признана обоснованной, в действиях организатора торгов установлено нарушение положений Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее - Правила № 67).

Во исполнение принятого решения учреждению выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами управления, заявители обратились в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами № 67, пришли к выводу о том, что решение и предписание

управления соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что при разработке конкурсной документации организатором торгов сформирован лот, в который включено как недвижимое и неразрывно связанное с ним движимое электросетевое имущество, так и офисное оборудование.

Исходя из функционального назначения имущества, которое непосредственно участвует в процессах производства, передачи и распределения электрической энергии, суды пришли к выводу, что такое имущество, как транспортные средства, офисное оборудование, производственный и хозяйственный инвентарь, технологически не связано с объектами электросетевого хозяйства, что в силу требований пункта 38 Правил № 67 исключает его объединение с электросетевым оборудованием в одном лоте.

Установив указанные обстоятельства, суды согласились с позицией антимонопольного органа, признав решение и предписание законными.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ЛОЭСК – Электрические сети Санкт-Петербурга и Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова