

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29478

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России, ответчик) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.04.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2021 по делу № А56-21007/2020 по иску индивидуального предпринимателя Демьяненко Вячеслава Николаевича (далее – ИП Демьяненко В.Н., предприниматель) к МВД России о взыскании 14 923 600 руб. в возмещение убытков, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Петроградскому району города Санкт-Петербурга (далее – Управление), старшего оперуполномоченного отдела экономической безопасности и противодействию коррупции (далее – ОЭБиПК) Управления МВД по Петроградскому району Васяновича Сергея Александровича, оперуполномоченного ОЭБиПК Управления МВД по Петроградскому району Ахмедова Рустама Чингизовича, общества с ограниченной ответственностью «ФАВОРИТ Ф» (далее – ООО «ФАВОРИТ Ф»),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской

области от 09.04.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2021, иск удовлетворен, распределены судебные расходы.

Выражая свое несогласие с принятыми по делу судебными актами, МВД России просит их отменить, в удовлетворении исковых требований ИП Демьяненко В.Н. о взыскании убытков, судебных расходов отказать.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в ходе производства осмотра места происшествия по материалу проверки от 22.01.2019 КУСП-1373 у предпринимателя 31.01.2019 должностными лицами Управления изъяты 645 единиц электроники (смартфонов) совместно с другими товарами электроники, упакованы в 11 коробок.

Изъятые имущество передано сотрудниками Управления 19.03.2019 на ответственное хранение на склад временного хранения ООО «ФАВОРИТ Ф».

В дальнейшем должностным лицом Управления 06.08.2019 принято процессуальное решение о возвращении изъятого товара ИП Демьяненко В.Н. в полном объеме.

В августе 2019 года было установлено, что имущество, изъятое у истца стоимостью 14 923 600 руб., было похищено с указанного склада и до настоящего времени истцу не возвращено, что послужило основанием для предъявления иска в суд.

Удовлетворяя исковые требования, суды, руководствуясь положениями статей 15, 902, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в пунктах 7, 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145

«Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», исходили из того, что возникновение ущерба на стороне ИП Демьяненко В.Н. обусловлено действиями органов МВД России по необеспечению сохранности изъятого имущества, при этом передача спорного имущества на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за причиненный ущерб.

Доводы жалобы о недоказанности совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания при взыскании убытков, в том числе вины ответчика в причинении ущерба, его размера, причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и возникшими убытками, как и о законности действий по изъятию и передаче на хранение изъятого товара сводятся к иной оценке доказательств, отличной от той, которая произведена судами. Переоценка доказательств, установление новых обстоятельств по делу не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Юридически значимые обстоятельства спора с учетом процессуального поведения лиц, участвующих в деле (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) полно и всесторонне исследованы судами, им дана правильная правовая квалификация.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статей 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова