

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-29403

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Жукова Сергея Николаевича на решение Арбитражного суда Камчатского края от 04.06.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.11.2021 по делу № А24-5849/2020

по иску Управления по вопросам строительства, транспорта, энергетике, жилищно-коммунального хозяйства и муниципального имущества администрации Олюторского муниципального района (далее - истец, управление) к индивидуальному предпринимателю Жукову Сергею Николаевичу (далее - ответчик, предприниматель) о взыскании в доход бюджета Олюторского муниципального района 1 296 400 рублей, перечисленных по соглашению от 10.05.2018 № 1,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 04.06.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.11.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением (главный распорядитель средств бюджета) и предпринимателем (получатель) заключено соглашение от 10.05.2018 № 1 о предоставлении субсидии из бюджета Олюторского муниципального района на возмещение расходов (недополученных доходов), связанных с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, предметом которого является предоставление из бюджета Олюторского муниципального района в 2018 году предпринимателю субсидии на возмещение части затрат, не покрытых доходами, связанных с осуществлением перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам.

Предприниматель обратился с заявками на получение субсидии на возмещение части затрат, не покрытых доходами, связанных с осуществлением перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам в Олюторском районе в 2018 году.

Платежными поручениями от 21.06.2018 № 864736-864738, от 30.07.2018 № 150144, от 15.08.2018 № 223250 управление перечислило предпринимателю 1 296 400 рублей субсидии.

В целях осуществления контроля за соблюдением получателем условий предоставления субсидии, непредоставлением к отчетам о фактических затратах первичных документов, подтверждающих фактические расходы, управлением предпринимателю направлена претензия от 18.09.2020 № 4041 о предоставлении соответствующих документов либо возврате предоставленной субсидии.

Поскольку пакет документов предпринимателем не представлен, субсидия не возвращена, управление обратилось с иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», Порядком предоставления субсидии на возмещение части затрат, не покрытых доходами, связанных с осуществлением перевозок пассажиров по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам в Олюторском районе на 2018 год, утвержденным

постановлением администрации Олюторского муниципального района от 12.04.2018 № 71, Правилами перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности управлением нарушения предпринимателем условий предоставления спорной субсидии, указав, что предпринимателем документально не подтверждены доходы от перевозки и частично расходы, в связи с чем субсидия на возмещение части затрат, не покрытых доходами, в размере 1 296 400 рублей подлежит возврату.

Суды также отметили, что представленные при рассмотрении дела предпринимателем первичные документы не подтверждают расходы получателя субсидии на перевозку пассажиров.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Жукову Сергею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова