

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-29349

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рейн Моторс» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2021 по делу № А79-9718/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рейн Моторс» (далее - заявитель, общество) о признании незаконными действий Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары (далее - Инспекция, налоговый орган) по направлению сообщений от 31.05.2020 и от 11.06.2020 об отказе в предоставлении субсидии, предусмотренной постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576 «Об утверждении Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях Российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (далее - Правила № 576) за апрель и май 2020 года,

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 17.12.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 31.05.2020 и 09.06.2020 общество обратилось в налоговый орган с заявлениями о предоставлении субсидии за апрель и май 2020 года, предусмотренной Правилами № 576.

По результатам рассмотрения заявлений сообщениями от 31.05.2020 и от 11.06.2020 инспекцией отказано обществу в предоставлении субсидии, поскольку отрасль, в которой ведется деятельность получателя субсидии, не относится к отраслям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 «Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции» (далее - перечень).

Решениями Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике от 24.07.2020 №188 и №189 жалобы общества на действия налогового органа оставлены без удовлетворения, что послужило основанием обращения в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из необоснованности отказа налогового органа в предоставлении субсидии за спорные периоды, указав, что заявитель осуществляет вид деятельности по коду «Торговля автотранспортными средствами» (код 45.1), включающий подкласс ОКВЭД 45.11.2 «Торговля розничная легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами в специализированных магазинах», на который распространяется установленная законом субсидия.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами № 576, Перечнем, пришел к выводу о том, что оспоренные действия налогового органа соответствуют положениям действующего законодательства

и не нарушают права и законные интересы общества, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 01.03.2020 основным видом деятельности общества являлась торговля автотранспортными средствами (код 45.1 ОКВЭД 2). Данный вид деятельности в Перечне не обозначен, в связи с чем заявитель не имеет права на получение спорной субсидии.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам и оценкой представленных в материалы дела доказательств, что не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рейн Моторс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова