

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-19107 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Калинина Андрея Владимировича (далее – заявитель, учредитель должника) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2021 по делу № А32-34481/2018 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Абрис-Агро» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гречко Виталий Владимирович обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном от 27.04.2010, заключенного между должником и его учредителем; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.10.2021, данное определение отменено; заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 10, 166, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для признания недействительным оспариваемого соглашения об отступном как совершённого с целью сокрытия должником своего имущества от обращения на него взыскания по требованиям кредиторов, в том числе ранее квалифицированного судами в ином арбитражном деле в качестве мнимой сделки.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Калинину Андрею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк