

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18294 (32)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Литкенс Светланы Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2021 по делу № А40-71362/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Коммерческий банк «РОСЭНЕРГОБАНК» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками банковские операции по списанию 07.04.2017 денежных средств со счёта Литкенс С.В. № 40817810900000018092.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2021, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделок в виде: восстановления задолженности Литкенс С.В. перед банком по кредитному договору от 04.10.2016 № 0111 в размере 30 089 178 рублей 08 копеек; восстановления задолженности Литкенс С.В. перед банком по кредитному договору от 30.09.2016 №0108 в размере 36 409 670 рублей 78 копеек; восстановления задолженности банка перед Литкенс С.В. по счёту № 40817810900000018092 в размере 66 498 848 рублей 86 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 61.3, 61.6 и пункта 5 статьи 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемых операций заинтересованными лицами за пределами обычной хозяйственной деятельности, за несколько дней до назначения временной администрации должника и при наличии картотеки неисполненных поручений, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделок – предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами должника.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Литкенс Светлане Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк