

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-29469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лукашенко Татьяны Константиновны на решение Арбитражного суда Республики Крым от 03.03.2021, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2021 по делу № А83-3434/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Лукашенко Татьяны Константиновны (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительными решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Республике Крым (далее - инспекция, налоговый орган) от 22.11.2018 №2.14-35/6-2018 и решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Крым от 22.02.2019 №07-20/00222-3Г@ (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Крым от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам проведенной в отношении предпринимателя выездной налоговой проверки за период с 01.07.2015 по 30.06.2018 инспекцией принято решение, которым доначислено 684 117 рублей налога на добавленную стоимость (далее - НДС), 26 357 рублей 01 копейка пени, 4 967 рублей 82 копейки штрафа по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), 4 275 рублей 73 копейки штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса.

Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о неисполнении обязанности по уплате НДС по операциям, связанным со сдачей в аренду нежилых помещений.

Решением управления от 22.02.2019 №07-20/00222-3Г@ апелляционная жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения.

Полагая, что решения налоговых органов нарушают его права и законные интересы, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Налогового кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», пришли к выводу о том, что ненормативные правовые акты инспекции и управления соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы предпринимателя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности инспекцией обстоятельств осуществления предпринимательской деятельности, связанной

со сдачей заявителем собственных нежилых помещений в аренду в отсутствие регистрации в качестве предпринимателя, получения дохода от осуществления такой деятельности, который облагается НДС.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Лукашенко Татьяне Константиновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова