

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа-М» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2021 по делу № А40-162674/20 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа-М» (далее – общество) к Территориальному отделу Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве в Северном административном округе г. Москвы (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 27.08.2020 № 26-00504 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в виде штрафа в размере 100 000 рублей,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора — общества с ограниченной ответственностью «Объединенные пензенские водочные заводы»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.10.2021 отменил судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, отказав в удовлетворении требований.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт, свидетельствующий о нарушении обществом особых требований и правил розничной продажи алкогольной продукции.

Частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение особых требований и правил розничной продажи алкогольной и

спиртосодержащей продукции, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.17.1 настоящего Кодекса.

Отказывая в удовлетворении заявления, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», Федерального закона от 27.12.2019 № 468-ФЗ «О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации», Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, суд округа пришел к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

Доводы жалобы общества сводятся к несогласию с выводами суда округа, иному толкованию положений действующего законодательства, выводы суда не опровергают и не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являться достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Першутов

А.Г.