

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-29536

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атомэнергокомплект» на решение Арбитражного суда Воронежской области от 12.04.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2021 по делу № А14-13037/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Атомэнергокомплект» (далее - заявитель, общество) к Управлению развития предпринимательства, потребительского рынка и инновационной политики администрации городского округа город Воронеж (далее - управление, организатор аукциона, уполномоченный орган) о признании незаконными решений по отказу в допуске к участию в аукционе, состоявшемся 17.08.2020, по лотам № 2 и № 3, об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 14.08.2020 № 1 в части нарушения прав общества на допуск к участию в аукционе от 17.08.2020 по лотам № 2, № 3, о признании недействительным аукциона, состоявшегося 17.08.2020, в части определения победителей по лотам № 2, № 3, о признании недействительными договоров на организацию универсальных ярмарок, заключенных с победителями аукциона,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Апрель», индивидуального предпринимателя Киселева Владимира Александровича, Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 12.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 26.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.10.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на официальном сайте администрации городского округа город Воронеж и в определенном уполномоченным органом печатном издании для официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов 21.07.2020 опубликовано информационное сообщение о проведении аукциона по продаже права на заключение договоров на организацию ярмарок в форме открытого аукциона с подачей предложений о цене в закрытой форме по трем лотам.

Общество 06.08.2020 подало заявки на участие в аукционе, однако 14.08.2020 комиссией по проведению аукциона обществу отказано в допуске к участию в аукционе по лотам № 2 и № 3 по причине несоответствия заявок требованиям, указанным в информационном сообщении о проведении аукциона.

Не согласившись с решениями комиссии по проведению аукциона, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», Закона Воронежской области от 30.06.2010 № 68-ОЗ «О государственном регулировании торговой деятельности на территории Воронежской области», Порядком организации ярмарок на территории Воронежской области и продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) на них, а также Положением о порядке проведения аукциона на право заключения договора на организацию ярмарки, утвержденными постановлением Правительства Воронежской области от 21.06.2016 №432, пришли к выводу об обоснованности действий организатора аукциона по отклонению заявок общества, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что в составе заявок обществом не представлены оригиналы платежных поручений с отметкой банка об исполнении, свидетельствующие об уплате задатка именно по тому лоту, на участие в аукционе по которому подавалась заявка.

Факт поступления денежных средств в качестве задатка на счет управления сторонами не оспаривался. Однако при обозрении оригинальных экземпляров заявок, представленных обществом, таковые содержали платежные поручения на суммы, не согласующиеся с суммой соответствующего лота, по которому подавалась заявка, как и в назначении платежа был указан предмет аукциона, не согласующийся с предметом соответствующего лота, то есть надлежащих и возможных к принятию доказательств, подтверждающих уплату задатка именно по тому лоту, на участие в аукционе по которому подавалась заявка, в составе представленных в управление обществом заявках не содержалось.

Установив указанные обстоятельства, суды пришли к выводу, что отказ аукционной комиссии управления в допуске к участию в аукционе общества явился следствием нарушения порядка подачи заявок самим претендентом, в отсутствие надлежащего обоснования и убедительных доказательств, оспариваемые решения по отказу в допуске общества к участию в аукционе, являются законными.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм налогового законодательства, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Атомэнергокомплект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова