

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-29333

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Уральский банк реконструкции и развития» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.04.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2021 по делу № А60-4163/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Титан-Ка» (далее - общество) к банку о признании незаконными действий по приостановлению дистанционного банковского обслуживания (далее - ДБО) по расчетному счету № 40702810062160048013, о восстановлении нарушенного права,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Уральскому федеральному округу,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2021, исковые требования удовлетворены частично, признано недействительным приостановление дистанционного банковского обслуживания по расчетному счету № 40702810062160048013. В удовлетворении иска в части требования о восстановлении дистанционного банковского обслуживания отказано.

В кассационной жалобе банк ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения исковых требований, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом и банком заключен договор банковского счета, обществу открыт расчетный счет, который подключен к системе «Интернет-банк Light», с помощью которой осуществляется проведение расчетных операций и производится электронный документооборот без использования бумажного носителя.

В целях исполнения требований Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон № 115-ФЗ) банком у общества запрошены документы, относящиеся к финансово-хозяйственной деятельности, а также приостановлена услуга дистанционного доступа к банковскому счету в части формирования электронных документов со ссылкой на сомнительный характер операций.

Ссылаясь на неправомерность действий банка по приостановлению услуги дистанционного банковского обслуживания, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 845, 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона № 115-ФЗ, положением Центрального банка Российской Федерации от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», суды пришли к выводу о неправомерности приостановления банком дистанционного банковского обслуживания.

Судебные инстанции исходили из недоказанности факта совершения обществом сомнительных операций.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что обществом исполнен запрос банка о представлении документов, относящихся к

финансово-хозяйственной деятельности; каких-либо запросов в связи с неполным предоставлением документов или мотивированных законом или договором возражений относительно соответствия представленных документов банком не предъявлялись; до общества не доведено содержание подозрений о характере совершаемых им банковских операций, не указано, какие именно операции признаны банком сомнительными, носящими запутанный характер, в связи с которыми и было приостановлено обслуживание клиента; представленные обществом документы и пояснения свидетельствуют об осуществлении обычной хозяйственной деятельности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и направлены на переоценку установленных обстоятельств, не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Несогласие банка с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова