

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16346 (44)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пашкевича Станислава Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021 по делу № А56-71414/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Веста СПб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Пашкевич С.Б. обратился в суд с заявлением о признании недействительными торгов (номер торгов – 1263-ОТПП, дата поступления 22.02.2019, сообщение о проведении торгов в едином федеральном реестре сведений о банкротстве от 26.02.2019 № 3509146, сообщение о результатах торгов от 15.02.2019 № 3486476) по реализации объектов недвижимости – земельных участков (кадастровые номера 78:37:0017323:45, 78:37:0017322:22, 78:37:0017323:39) и жилых домов (кадастровые номера 78:37:0017323:1034, 78:37:0017323:1027, 78:37:0017323:1035).

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170, 447, 449, 454 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что спорные объекты недвижимости не выбыли из фактического владения должника в связи с заключением последним мнимых сделок в пользу заявителя; фактов наличия у последнего финансовой возможности оплаты названных объектов, государственной регистрации перехода права собственности и расходования должником вырученных от реализации денежных средств не доказано. При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявления лица, чьи права и охраняемые законом интересы не были нарушены оспариваемыми торгами по реализации имущества должника, проведенных с соблюдением установленных законом порядка и процедуры.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пашкевичу Станиславу Борисовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк