

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-29742

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурного управляющего закрытым акционерным обществом «Энергетик» (далее – должник) Прохорова Дениса Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Томской области от 05.07.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2021 по делу № А67-9466/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой зачёта встречных требований на сумму 13 376 060 рублей 70 копеек, произведенного на основании уведомления акционерного общества «Газпром добыча Томск» (далее – заказчик) от 22.11.2019 № 01/5026.

Определением Арбитражного суда Томской области от 05.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления или направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», не установили оснований для признания недействительной оспариваемой сделки, направленной на перерасчёт итогового сальдо в связи с выявленными в выполненных должником работах дефектами, не повлекшей оказания заказчику предпочтения.

Выводы суды соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему закрытым акционерным обществом «Энергетик» Прохорову Денису Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк