

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Шушерина Олега Борисовича (далее - Шушерин О.Б.) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2021 по делу № А56-100817/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению Шушерина О.Б. об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Санкт-Петербургу (далее – инспекция, налоговый орган) возвратить из федерального бюджета 13 200 рублей государственной пошлины,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.04.2021 заявленное требование удовлетворено частично, с инспекции в пользу Шушерина О.Б. взыскано 10 200 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.10.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шушерин О.Б. ссылается на существенное нарушение судами норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании судебных актов Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и Тринадцатого арбитражного апелляционного суда заявителю возвращены суммы государственной пошлины в размере 1 200 рублей, уплаченные по квитанции от 12.01.2015 № 23; 6 000 рублей, уплаченные по платежному поручению от 23.05.2016 № 788; 3 000 рублей, уплаченные по чеку-ордеру от 18.09.2015; 6 000 рублей, уплаченные по платежному поручению от 15.01.2018 № 745; 3 000 рублей, уплаченные по платежному поручению от 15.05.2018 № 553123.

По результатам рассмотрения заявлений Шушерина О.Б. о возврате сумм государственной пошлины инспекцией приняты решения об отказе в возврате 10 200 рублей излишне уплаченной государственной пошлины, в связи с истечением трехлетнего срока с момента ее уплаты; о возврате 6 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 15.01.2018 № 745; об отказе в возврате 3 000 рублей государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 15.05.2018 № 553123, в связи с отсутствием у инспекции данных об уплате указанной суммы по данному платежному документу.

Сочтя незаконным невозвращение налоговым органом 13 200 рублей излишне уплаченной государственной пошлины, Шушерин О.Б. обратился в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление Шушерина О.Б. в части взыскания 10 200 рублей, суд первой инстанции исходил из того, что срок исковой давности не пропущен; у налогового органа отсутствовали основания для отказа в возврате уплаченной государственной пошлины, при этом принял во внимание добровольный возврат инспекцией 3 000 рублей государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 15.05.2018 № 553123.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 78, 79, пунктов 3, 7 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации, изложенной в постановлениях от 08.11.2006 № 6219/06 и от 25.02.2009 № 12882/08, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Шушерина О.Б.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявителем пропущен предусмотренный Налоговым кодексом срок на возврат госпошлины в сумме 10 200 рублей, уплаченной по квитанции от 12.01.2015 № 23, платежному поручению от 23.05.2016 № 788, чеку-ордеру от 18.09.2015, а также учел добровольный возврат инспекцией 3 000 рублей государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 15.05.2018 № 553123.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм права, не опровергают выводы судов, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шушерину Олегу Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова