

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-1443 (11)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Гогичаевой Элины Эдуардовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 13.09.2021 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021 по делу № А61-2409/2010 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «РАЛ-2000» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его учредитель и акционер Гогичаева Э.Э. обратилась в суд с заявлением о намерении погасить все требования реестровых кредиторов должника путём перечисления денежных средств на специальный банковский счет должника в течение двадцати дней с даты вынесения арбитражным судом соответствующего определения.

Определением Арбитражного суда Республики Северная Осетия – Алания от 13.09.2021, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение. Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель не согласна с обжалуемыми судебными актами в части установленной судами суммы погашения требования кредиторов.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части и определяя подлежащую погашению заявителем сумму, суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 16, 113, 125 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что она не может быть меньше всей суммы включенных в реестр требований кредиторов должника; возможность выборочного погашения требований или исключения каких – либо требований из данной суммы законодательством о банкротстве не предусмотрена.

Выводы суды первой и апелляционной инстанции соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов первой и апелляционной инстанции, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Гогичаевой Элине Эдуардовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк