

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аэросвет» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021 по делу № А40-189809/2020

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее – предприятие) к обществу о расторжении договора от 04.09.2013 № 650/13, признании акта сдачи-приемки выполненных работ от 11.05.2016 утратившим силу, взыскании задолженности в размере 7 454 402 рублей 76 копеек, неустойки в размере 1 135 045 рублей 80 копеек, штрафа в размере 1 063 380 рублей 54 копеек,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Федерального агентства воздушного транспорта,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 01.12.2021, исковые требования удовлетворены частично, расторгнут договор от 04.09.2013 № 650/13, с общества в пользу предприятия взысканы неосновательное обогащение в размере 7 454 402 рублей 76 копеек, неустойка в сумме

1 135 045 рублей 80 копеек, штраф в размере 1 063 380 рублей 54 копеек. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения иска, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, предприятием (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен договор на выполнение проектно-изыскательских работ.

Ссылаясь на невыполнение обществом работ по договору, отсутствие положительного заключения государственной экспертизы, предприятие обратилось в арбитражный суд с требованиями о расторжении договора и взыскании неотработанного аванса, неустойки, штрафа, а также о признании акта сдачи-приемки выполненных работ от 11.05.2016 утратившим силу.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 450, 452, 702, 708, 758, 763, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований предприятия в части расторжения договора, взыскания неосновательного обогащения, неустойки и штрафа.

Суд исходил из невыполнения подрядчиком своих обязательств по договору.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что акт от 11.05.2016 не является доказательством надлежащего выполнения работ по договору; документация, разработанная обществом, не получила положительное заключение государственной экспертизы, что свидетельствует о том, что работы подрядчиком выполнены не с надлежащим качеством и не подлежат окончательной приемке; с момента выдачи последнего отрицательного заключения прошло 3,5 года, что свидетельствует о существенном нарушении обществом сроков выполнения работ по договору; несмотря на три отрицательных заключения государственной экспертизы, подрядчик не устранил нарушения в проектной документации; подрядчиком на момент

рассмотрения спора не исполнены обязательства по договору, в связи с чем заказчик утратил интерес в его дальнейшем исполнении; поскольку результат работ по договору не достигнут, с момента расторжения договора у общества отсутствуют правовые основания для удержания денежных средств, перечисленных ему в качестве предварительной оплаты работ; представленный предприятием расчет неустойки является верным; отсутствует двойное привлечение к ответственности, поскольку подрядчику вменялись различные нарушения условий договора.

Отказывая в удовлетворении требования о признании утратившим силу акта сдачи-приемки выполненных работ от 11.05.2016, суд первой инстанции исходил из того, что избранный способ защиты в случае удовлетворения требования не приведет к восстановлению нарушенных или оспариваемых прав предприятия.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы общества являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство общества о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аэросвет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова

