

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-58

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Завод «Стиропласт» (далее – должник) Харитонов Виктора Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 21.04.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2021 по делу № А33-14008/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший руководитель Девятков Александр Валерьевич обратился в суд с заявлением о взыскании с конкурсного управляющего должником Харитонов В.Н. судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.04.2021 заявление удовлетворено в части взыскания с должника в пользу Девяткова А.В. 70 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.07.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.10.2021, данное определение изменено, резолютивная часть судебного акта изложена в новой редакции. Заявление удовлетворено частично, с конкурсного управляющего должником в пользу Девяткова А.В. взыскано 70 000 рублей судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. Исходя из доводов кассационной жалобы, заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами судов в части

удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов и определения их размера.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 10, 11, 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходили из обоснованности заявления о взыскании фактически понесённых судебных расходов с заявителя как стороны, не в пользу которой принят судебный акт, в связи чем, удовлетворили его частично исходя из принципов разумности, соблюдения баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, характера и объёма оказанных услуг, категории спора, его продолжительности и степени сложности.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Завод «СтиропластТ» Харитонову Виктору Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк