

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22754 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Кувтырева Алексея Владимировича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Вологодской области от 31.05.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2021 по делу № А13-12707/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Мегаполис» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы – общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Антром» (далее – компания) и Никитин Игорь Николаевич обратились в суд с жалобой на бездействие конкурсного управляющего должником Кувтырева А.В., требованием об отстранении от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 26.10.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.03.2021 данные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении компания поддержала ранее заявленные требования и просила снизить вознаграждение управляющему до 200 000 рублей, обязать Кувтырева А.В. вернуть излишне выплаченные себе денежные средства в конкурсную массу, назначить в качестве конкурсного управляющего Селиванова Георгия Петровича – члена Союза арбитражных управляющих «Авангард».

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 31.05.2021, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2021, оспариваемое бездействие признано незаконным, Кувтырев А.В. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником, новым конкурсным управляющим утверждён Селиванов Г.П. Кроме того, уменьшен размер фиксированного вознаграждения Кувтырева А.В. за период с 31.10.2017 по 25.06.2020 до 150 000 рублей, с последнего в пользу должника взыскано излишне выплаченное вознаграждение за вышеуказанный период в сумме 805 333 рубля 33 копейки. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные, принятые на новом рассмотрении обособленного спора, судебные акты; принять по делу новый судебный акт о частичном или полном отказе в удовлетворении требований конкурсных кредиторов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Повторно разрешая обособленный спор, суды, руководствуясь положениями статей 20.3, 60, 133, 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», исходили из того, что заявитель недобросовестно исполнял возложенные на него обязанности конкурсного управляющего должником, допустил существенное нарушение требований законодательства о банкротстве, прав и охраняемых законом интересов конкурсных кредиторов, в связи с чем удовлетворили жалобу, отстранили его от исполнения ранее возложенных на него обязанностей, снизили размер фиксированного вознаграждения с одновременным взысканием излишне выплаченных денежных средств.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать арбитражному управляющему Кувтыреву Алексею Владимировичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк