

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-29450

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГСП-4» (далее – ООО «ГСП-4») на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2021 по делу № А56-52196/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

установил:

ООО «ГСП-4» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Континент Групп» о взыскании 13 240 590,83 руб. неосвоенного аванса, перечисленного в рамках исполнения договора оказания услуг от 29.08.2019 № 186 (далее – договор), 838 129,40 руб. пеней, начисленных по состоянию на 17.09.2020, а также пеней, подлежащих начислению на сумму невозвращенного аванса за период с 18.09.2020 до момента фактического исполнения обязательства из расчета 0,03% от просроченной суммы за каждый календарный день просрочки (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 27.11.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2021, решение от 27.11.2020 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, ООО «ГСП-4» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обращаясь с иском, ООО «ГСП-4» ссылалось на недопоставку ответчиком 84 785 литров гидравлической жидкости, требуя возвратить в качестве неосновательного обогащения предоплату по договору в части стоимости непоставленного объема гидравлической жидкости.

Суд первой инстанции признал иск обоснованным.

Отменяя решение, апелляционный суд руководствовался статьями 309, 310, 431, 779, 781, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, истолковав условия договора, суд установил, что предметом сделки был целый комплекс услуг, которые ответчик надлежащим образом оказал истцу, стоимость поставляемой в рамках исполнения обязательств

гидравлической жидкости не выделена из общей цены договора, а представленный расчет не соответствует материалам дела.

Каких-либо доказательств причинения истцу ущерба, вызванного недопоставкой жидкости, суд не выявил. По результатам испытаний объект, на котором ответчик оказывал услуги, был принят конечным заказчиком и введен в эксплуатацию.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

С учетом установленных апелляционным судом обстоятельств, доводы жалобы не подтверждают наличия существенных нарушений норм права, влекущих пересмотр судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ГСП-4» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов