

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС22-110

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего главы крестьянского (фермерского) хозяйства Романцова Виталия Викторовича (далее – должник) Михайлова Владислава Борисовича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.12.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2021 по делу № А43-41421/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – банк) убытков в размере 622 226 рублей 50 копеек.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.10.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия надлежащих доказательств как причинно-следственной связи между действиями (бездействием) банка и убытками на стороне должника и его кредиторов, так и ненадлежащего исполнения банком условий договора сберегательного счёта.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему главы крестьянского (фермерского) хозяйства Романцова Виталия Викторовича Михайлову Владиславу Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк