

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29414

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Туполев» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021 по делу № А40-250412/2020

по иску общества к открытому акционерному обществу «Специальное конструкторское бюро часовых механизмов» (далее – бюро) о взыскании 1 518 239 руб. 37 коп. неосновательного обогащения, 374 926 руб. 19 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.06.2016 по 10.09.2020 с их последующим начислением по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021, с бюро в пользу общества взыскано 1 518 239 руб. 37 коп. неосновательного обогащения, 152 931 руб. 44 коп. процентов, проценты за период с 11.09.2020 по день фактической уплаты неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит

отменить указанные судебные акты в части отказа во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и направить дело в данной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, руководствовались статьями 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, определили период начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела об осведомленности ответчика о неосновательности получения денежных средств.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Туполев» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова