

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29611

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ВМ-Офис» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021 по делу № А40-134978/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Джуффин плаза» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ВМ-Офис» (далее – Компания) о взыскании 7 810 500 рублей неосновательного обогащения и 2 618 700 рублей 37 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.11.2021, решение от 11.05.2021 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления апелляционного и окружного судов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для удовлетворения требований ввиду несения Компанией расходов по содержанию имущества.

Также Компания полагает, что судом апелляционной инстанции неверно определен момент начала течения срока исковой давности.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 11.08.2014 между Компанией (кредитор) и Обществом (должник) заключен договор об отступном № О-1, по условиям которого должник взамен исполнения обязательств, вытекающих из кредитного договора, предоставляет отступное в виде: объекта недвижимости общей площадью 2 356,80 кв. м (кадастровый номер 50:15:0010207:214), расположенного по адресу: Московская обл., г. Балашиха, ул. Твардовского, д. 24, пом. I; объекта недвижимости общей площадью 1 977 кв. м (кадастровый номер 50:15:0010207:213), расположенного по адресу: Московская обл., г. Балашиха, ул. Твардовского, д. 24, пом. III; доли в праве собственности на земельный участок в размере 34/100 (кадастровый номер 50:15:0010207:19).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2017 по делу № А40-70508/2017 договор об отступном от 11.08.2014 № О-1 признан ничтожным, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Компании возвратить Обществу имущество.

В обоснование требований по настоящему делу Общество ссылается на то, что Компания с учетом признания договора об отступном ничтожной сделкой в период с 11.08.2014 по 13.10.2017 осуществляла пользование имуществом без внесения платежей, вследствие чего на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение.

В порядке досудебного урегулирования спора истец в адрес ответчика направил претензию от 08.06.2020 о необходимости оплаты пользования указанным помещением и процентов, которая оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истцом в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что Обществом пропущен срок давности за период с 11.08.2014 по 02.08.2017; из платежных поручений, находящихся в материалах дела следует, что Компания после 17.06.2015 (даты принятия заявления о признании должника банкротом)

несла расходы на содержание имущества, в том числе в виде уплаты в бюджет налога на имущество организаций и земельного налога, оплаты электрической энергии, тепловой энергии, воды и водоотведения в размере 8 085 745 рублей 89 копеек, учитывая, что эти расходы превышают заявленную истцом к взысканию сумму платежей за пользование имуществом в размере 7 810 500 рублей.

Повторно исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 195, 196, 200, 395, 1102, 1107, 1108 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил требования, придя к выводу о возникновении на стороне Компании неосновательного обогащения ввиду неоплаты денежных средств за фактическое пользование имуществом, указав, что удовлетворение требований вследствие признания сделки недействительной не исключает компенсации Обществом расходов на содержание Компанией имущества, однако не является основанием для отказа в удовлетворении иска, отметив, что встречное требование о взыскании расходов на содержание имущества ответчиком не предъявлено.

Более того, с учетом факта нахождения истца в процедуре банкротства зачет расходов на содержание в счет подлежащей внесению платы за пользование имуществом может повлечь причинение убытков кредиторам, нарушить очередность удовлетворения требований.

Апелляционная инстанция пришла к верному выводу, что в рассматриваемом случае срок исковой давности следует исчислять с даты вступления в силу судебного акта о признании спорной сделки недействительной. Течение срока исковой приостанавливалось на 30 дней направлением в адрес Компании претензии. Трехлетний срок исковой давности с учетом необходимости соблюдения досудебного порядка истек 10.08.2020, исковое заявление направлено в суд 03.08.2020, то есть в пределах срока исковой давности.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВМ-Офис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

