

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-29750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2021 по делу № А46-17461/2020 Арбитражного суда Омской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания РДС» (далее - общество, истец) к казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» (далее - учреждение, ответчик) о взыскании 2 853 712 рублей 16 копеек процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, начисленных в связи с просрочкой оплаты выполненных работ за период с 09.01.2018 по 28.09.2020,

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 25.05.2021 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2021 решение суда первой инстанции изменено, с учреждения в пользу общества взыскано 110 820 рублей 45 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами. В удовлетворении остальной части искового требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.11.2021 решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены, с учреждения в пользу общества взыскано 2 566 720 рублей 18 копеек неустойки. В удовлетворении остальной части искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить постановление суда округа и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) по итогам конкурентной закупки в форме электронного аукциона заключен государственный контракт от 08.09.2017 № Ф.2017.382477 на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильной дороги Омск – Одесское - граница Республики Казахстан выборочно в Одесском муниципальном районе Омской области.

В связи с наличием спора относительно исполнения обязательств, стороны обратились в арбитражный суд.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2020 по делу № А46-4143/2018, оставленным без изменения постановлениями Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.11.2020, с учреждения в пользу общества взыскано 16 066 677 рублей основного долга и 1 004 167 рублей 31 копейка неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, начисленной за период с 25.01.2018 по 02.10.2018, с общества в пользу учреждения взыскана неустойка за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в общей сумме 1 617 947 рублей 51 копейка. В результате произведенного судом зачета с учреждения в пользу общества взыскана задолженность в размере 15 392 896 рублей 80 копеек.

Полагая, что у учреждения имеется задолженность по оплате процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, начисленных в связи с просрочкой оплаты выполненных работ за период с 09.01.2018 по 28.09.2020, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое заявление, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходил из доказанности обстоятельств неисполнения учреждением обязательств по оплате взысканной с него в рамках дела № А46-4143/2018 задолженности, указав, что поскольку контракт на момент обращения общества в суд расторгнут, согласованное в нем условие о неустойке не подлежит применению.

Изменяя решение суда и взыскивая с ответчика 110 820 рублей 45 копеек процентов, суд апелляционной инстанции исходил из недопустимости взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.01.2018 по 29.07.2020.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь теми же нормами Гражданского кодекса, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», а также правовую позицию, изложенную в разделе «Обязательственное право» (вопрос № 2) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.07.2016, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2020 № 305-ЭС19-13772 по делу № А40-151235/2017 и от 02.03.2020 № 305-ЭС19-22653 по делу № А40-133726/2018, исходил из того, что в данном случае взыскание процентов на основании статьи 395 Гражданского кодекса противоречит действующему законодательству и за период с 03.10.2018 по 28.09.2020 с ответчика подлежит взысканию неустойка.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неприменении судом округа положений статьи 333 Гражданского кодекса, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать казенному учреждению Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова