

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Филипповой Ольги Анатольевны на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 01.06.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.11.2021 по делу № А72-818/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Филипповой Ольги Анатольевны (далее - заявитель, предприниматель, Филиппова О.А.) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 27.10.2020 № 4913-04,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - администрации города Димитровграда Ульяновской области (далее - администрация), муниципального казенного учреждения «Управление архитектуры и градостроительства города Димитровграда», индивидуального предпринимателя Есипенко Алексея Алексеевича,

установил:

решением Арбитражного суда Ульяновской области от 01.06.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 и постановлением Поволжского округа от 02.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, в антимонопольный орган поступило обращение предпринимателя о возможном нарушении администрацией антимонопольного законодательства, в обоснование которого Филиппова О.А. ссылаясь на наличие выданного администрации предупреждения по делу № 15028/04-2018 о проверке законности размещения нестационарного торгового объекта, и в связи с тем, что данный объект расположен на газоне и частично на тротуаре.

По результатам рассмотрения обращения антимонопольным органом принято решение об отказе в возбуждении антимонопольного дела.

Не согласившись с решением управления, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Градостроительного кодекса Российской Федерации, Порядком размещения нестационарных торговых объектов на территории Ульяновской области, утвержденным Приказом Министерства природы Ульяновской области от 29.02.2016 № 19, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из доказанности антимонопольным органом правомерности размещения нестационарного торгового объекта на

земельном участке, находящемся в частной собственности, и отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Суды установили, что в соответствии с выпиской из ЕГРН от 14.07.2020 у земельного участка с кадастровым номером 73:23:013020:52 правообладатель отсутствует. Однако указанные обстоятельства вызваны тем, что данный земельный участок снят с кадастрового учета 26.06.2017 и преобразован, ему присвоен новый кадастровый номер 73:23:013020:1632 и он находится в собственности ИП Есипенко А.А.

Согласно выписке из ЕГРН по состоянию на 06.10.2020 видами разрешенного использования рассматриваемого земельного участка являлись: «для кинотеатра «Мелекесс», «для здания кинотеатра «Мелекесс» с принадлежностями», «для размещения фонтана», «для объектов общественно-делового значения». Рассматриваемый нестационарный торговый объект относится к виду разрешенного использования – «объект общественно-делового значения», в связи с чем у управления отсутствовали основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Филипповой Ольге Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова