

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29580

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Структура» на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2021 по делу № А40-120241/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ФМФ» (далее – ООО «ФМФ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Структура» (далее – ООО «Структура») о взыскании 1 721 596 рублей 44 копеек неосновательного обогащения.

В свою очередь, ООО «Структура» заявило встречные требования о взыскании с ООО «ФМФ» 1 227 766 рублей 56 копеек неосновательного обогащения

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.10.2021, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания с ООО «Структура» 482 473 рублей 40 копеек неосновательного обогащения; в удовлетворении встречных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела .

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судами неверно произведен расчет сальдо встречных обязательств.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 11.03.2019 между ООО «ФМФ» (лизингодатель) и ООО «Структура» (лизингополучатель) был заключен договор финансовой аренды (лизинга) № 670-ФМФ/03 (Т) (далее – договор), в соответствии с которым ответчику в лизинг передавался экскаватор Hitachi ZX330-3G, 2012 года выпуска.

В силу пунктов 12.1-12.2 заключенный сторонами договор является договором присоединения и в рамках его исполнения лизингодатель и лизингополучатель договорились руководствоваться Правилами предоставления имущества в лизинг, утвержденными приказом № 6 генерального директора ООО «ФМФ» от 13.12.2017 (далее – Правила лизинга).

Актом приемки-передачи/ввода в эксплуатацию предмета лизинга, лизингодатель передал предмет лизинга лизингополучателю во временное владение 27.03.2019.

В нарушение выполнения своих обязательств лизингополучатель допустил просрочку оплаты лизинговых платежей по договору.

Ввиду ненадлежащего исполнения лизингополучателем условий договора в целях сохранения и защиты своего права собственности лизингодатель 08.08.2019 изъясил у лизингополучателя предмет лизинга.

При изъятии транспортного средства сторонами был составлен и подписан акт изъятия 26.09.2019 с указанием на наличие дефектов, повреждений и их характер.

Согласно пункту 8.2.4 Правил лизинга и пункту 2 статьи 13 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон № 164-ФЗ) договор лизинга расторгнут во внесудебном одностороннем порядке.

Расторжение договора выкупного лизинга породило необходимость соотносить взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной из них в отношении другой стороны.

ООО «ФМФ» в обоснование иска был представлен расчет сальдо обязательств по договору лизинга.

Заявляя встречные требования, ООО «Структура» представило свой расчет сальдо, согласно которому финансовый результат сделки – в пользу лизингополучателя (ответчика).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Закона № 164-ФЗ, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», суды, установив сальдо встречных обязательств, частично удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречных требований.

Проверив представленные истцом и ответчиком расчеты сальдо встречных обязательств, суды пришли к выводу о необходимости учитывать при расчете сальдо справедливую рыночную стоимость изъятого предмета лизинга в размере 5 449 363 руб., определенную согласно представленному ответчиком заключению независимой технической экспертизы.

Доводы, приведенные заявителем, не опровергают выводов судебных инстанций, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.01.2022 заявителю была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ, подлежит взысканию с заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 102, 110, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333.21, 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Структура» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Структура» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей госпошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

