

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29643

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.02.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Гелиос» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Московской области от 15.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2021 по делу № А41-4274/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «Зорька» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 287 080 руб. 62 коп. задолженности по оплате товара по договору поставки от 05.09.2018 № 05/09/18-21, 20 043 руб. 64 коп. пеней за просрочку оплаты товара за период с 01.12.2020 по 18.01.2021,

по встречному иску общества к компании о взыскании 1 176 235 руб. 50 коп. неустойки за нарушение сроков поставки товара,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 15.06.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.11.2021, первоначальные иски удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, ссылаясь на неполное исследование судами обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 474, 486, 506, 513, 516, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из того, что общество (покупатель) не доказало факт поставки компанией (поставщик) товара ненадлежащего качества, который был принят покупателем, но не оплачен в полном объеме, не установив оснований для привлечения поставщика к ответственности в виде взыскания неустойки за нарушение сроков поставки товара, пришли к выводам о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и необоснованности встречного иска.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Гелиос» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова