

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-11205 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом Банк «Югра» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021 по делу № А40-83941/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хортица» (далее – должник),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Скважины Сургута» обратилось в суд с ходатайством о прекращении производства по делу о банкротстве должника в связи с полным погашением 26.03.2021 требований всех реестровых кредиторов.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021, производство по делу о признании должника несостоятельным (банкротом) прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

16.11.2021 материалы дела № А40-83941/2018 были истребованы в Арбитражном суде города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, материалов дела и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по делу, суды, руководствуясь статьёй 313 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 57, 125 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из достижения конечной цели конкурсного производства – погашения требований всех реестровых кредиторов. Суды также указали, что банк и иные лица, чьи требования не были включены реестр требований кредиторов должника, вправе обратиться со своим требованием к должнику вне рамок настоящего дела или подать заявление о признании его банкротом при наличии к тому соответствующих законных оснований.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему публичным акционерным обществом Банк «Югра» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк