

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-29685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 февраля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ВЭБ-Лизинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2021 по делу № А40-3084/2020

по заявлению акционерного общества «ВЭБ-Лизинг» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным решения Межрегиональной Инспекции Федеральной налоговой службы России по крупнейшим налогоплательщикам (далее - инспекция, налоговый орган) от 12.12.2018 № 03-38/16.3-242,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.04.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021, заявленное требование удовлетворено частично, признано недействительным решение инспекции в части увеличения штрафа по налогу на прибыль за 2016 год по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс) в два раза в связи с повторностью правонарушения на основании пунктов 2, 3 статьи 122 Налогового кодекса на сумму 10 463 558 рублей 80 копеек. В остальной части в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в удовлетворенной части отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты по эпизоду, связанному с включением в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль безнадёжной дебиторской задолженности по договорам целевого займа с ООО «НафтаСиб Энергия»».

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2014 по 31.12.2016 инспекцией составлен акт от 22.08.2018 № 03-37/16.4-16 и принято решение от 12.12.2018 № 03-38/16.3-242, которым доначислено 24 789 955 рублей налога на прибыль, 14 247 629 рублей налога на добавленную стоимость, 3 142 410 рублей налога на имущество, 6 292 575 рублей пени, 22 914 283 рубля штрафов, а также уменьшены убытки по налогу на прибыль за 2014 - 2015 годы на 123 949 776 рублей.

Не согласившись с решением налогового органа по эпизодам, связанным с включением в состав расходов по налогу на прибыль амортизации за апрель 2014 года по объекту основных средств, переданному ООО «НафтаСиб Энергия» в лизинг в размере 36 495 164 рублей; включением в состав внереализационных расходов за 2015 год безнадёжной дебиторской задолженности по договорам целевого займа с ООО «НафтаСиб Энергия» в размере 9 037 766 рублей; начислением штрафа в двойном размере в связи с повторностью совершенного правонарушения, общество обратилось в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Налогового кодекса, Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», пришли к выводу о том, что решение налогового органа по эпизодам, связанным с доначислением налога на прибыль и уменьшением убытка за 2014 - 2015 годы по хозяйственным операциям с ООО «НафтаСиб Энергия», соответствует положениям действующего законодательства, не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

По эпизоду, связанному с включением в состав расходов по налогу на прибыль амортизации за апрель 2014 года по объекту основных средств, переданному в лизинг ООО «НафтаСиб Энергия», судебные инстанции

исходили из доказанности налоговым органом обстоятельств того, что спорное оборудование с 01.01.2013 находилось на консервации, не использовалось ни лизингополучателем, ни обществом. Суды также отметили, что указанные обстоятельства уже являлись предметом рассмотрения по делу А40-5074/2020.

По эпизоду, связанному с включением в состав внереализационных расходов по налогу на прибыль за 2015 год безнадежной дебиторской задолженности по договорам целевого займа с ООО «НафтаСиб Энергия», суды установили, что на момент заключения договоров займа обществу было известно о банкротстве и неплатежеспособности заемщика, его тяжелом финансовом состоянии, а также об отсутствии возможности возврата займов в связи с прекращением предпринимательской деятельности. При этом попыток взыскания спорной задолженности, в том числе за счет имущества ООО «НафтаСиб Энергия», общество не предпринимало.

Суды также отметили, что общество не представило доказательств в подтверждение того, что выдача займа данному контрагенту была направлена на получение экономического эффекта и дохода.

Установив указанные обстоятельства, суды согласились с выводами налогового органа о том, что выдача заемных денежных средств была направлена на увеличение заявителем внереализационных расходов в целях налогообложения, признав решение инспекции в данной части законным.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «ВЭБ-Лизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова