

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Каменского Алексея Александровича на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 27.05.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2021 по делу № А12-9239/2021

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области о привлечении арбитражного управляющего Каменского Алексея Александровича к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.05.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Арбитражный управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил выявленный административным органом факт ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), повторно.

Частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о

несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установив, что арбитражным управляющим допущено нарушение требований пункта 7 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды пришли к выводу о наличии в его действиях состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что неисполнение арбитражным управляющим требований законодательства о банкротстве допущено повторно в течение периода, когда арбитражный управляющий считался подвергнутым административному наказанию.

Вина арбитражного управляющего установлена, процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не выявлено.

Существенные нарушения процедуры привлечения к административной ответственности отсутствуют, протокол составлен уполномоченным должностным лицом в соответствии с пунктом 10 части 2 статьи 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные приведенные в жалобе доводы подлежат отклонению, с учетом неправильного толкования заявителем статей 4.3 и 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с учетом основных задач конкурсного производства и особого публично-правового статуса арбитражного управляющего.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов