

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-69

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Московского областного регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021 по делу № А40-248695/2020

по заявлению учреждения об оспаривании решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 25.09.2020 № 50/06/378691эп/20,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Сбербанк-АСТ», Кулакова Александра Викторовича (далее - Кулаков А.В.),

установил:

решением суда первой инстанции от 31.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 22.11.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Кулакова А.В. на действия учреждения (заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по изготовлению высокофункциональных, высокотехнологичных протезов нижних конечностей для инвалидов в 2020 году антимонопольным органом вынесено решение.

Решением управления жалоба Кулакова А.В. признана обоснованной в части, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В целях устранения выявленного нарушения учреждению выдано предписание.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 32, 54.3, 54.7 Закона о контрактной системе, пунктов 3, 10, 11, 27 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, пришли к выводу о том, что оспоренные ненормативные правовые акты соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы учреждения.

Судебные инстанции исходили из того, что действия заказчика в части установления требований к участникам закупки о предоставлении в составе заявки исполненных ими контрактов на выполнение работ по изготовлению протезов нижних конечностей исключительно в рамках Закона о контрактной системе нарушают положения пункт 8 части 1 статьи 54.3 названного Закона.

При этом суды отметили, что несоблюдение требований к содержанию конкурсной документации приводит к субъективной оценке членами комиссии заявок участников конкурса, что напрямую затрагивает их права и законные интересы.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному учреждению - Московскому областному региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова