

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-4563 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Гусева Антона Петровича (далее – должник) Геннеберг Юлии Игоревны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 23.06.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2021 по делу № А47-6628/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Тумбаев С. И. обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой продажу квартиры № «...» в доме № 11 по ул. 8 Марта г. Сорочинска Оренбургской области от должника к Палагуто Наталье Геннадьевне, прикрытую договорами купли-продажи данной квартиры от 19.02.2014 между Гусевым А.П. в лице Палагуто Н.Г. и Бурушиной Любови Федоровны, от 24.10.2014 между Бурушиной Л.Ф. и Палагуто Н.Г., и применении последствий недействительности сделки, обязав Палагуто Н.Г. возвратить квартиру в собственность Гусева А.П.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 23.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, заявление удовлетворить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из недоказанности причин для удовлетворения требований по заявленным основаниям.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Гусева Антона Петровича Геннеберг Юлии Игоревне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк