

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-179

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (далее - Минфин России) в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области (далее - казначейство) на решение Арбитражного суда Амурской области от 08.06.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2021 по делу № А04-2450/2021

по иску Министерства социальной защиты населения Амурской области (далее – министерство соцзащиты) к Российской Федерации в лице Минфина России о взыскании убытков в виде стоимости проезда Тишковой Татьяны Николаевны (далее - Тишкова Т.Н.) к месту лечения и обратно в сумме 27 780 рублей,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации, Правительства Амурской области, Министерства финансов Амурской области, казначейства,

установил:

решением суда первой инстанции от 08.06.2021, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2021 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.12.2021, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, вступившим в законную силу решением Благовещенского городского суда от 31.10.2017 по делу № 2-9361/2017 с министерства соцзащиты в пользу Тишковой Т.Н. взыскана стоимость проезда к месту лечения и обратно в сумме 27 780 рублей.

Основанием для выплаты компенсации расходов, произведенных на проезд за счет собственных средств к месту лечения и обратно, послужило обращение Тишковой Т.Н. в министерство соцзащиты в соответствии с Порядком предоставления отдельным категориям граждан бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения (в том числе санаторно-курортного лечения) и обратно по направлениям, выданным органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения, а также назначения и выплаты компенсации расходов на проезд, произведенных за счет собственных средств граждан, утвержденным постановлением Правительства Амурской области от 20.05.2011 № 320 (действующим на момент обращения; далее - Порядок № 320) и наделение министерства соцзащиты государственными полномочиями по рассмотрению заявлений граждан и осуществлению компенсационных выплат.

На основании поступившего исполнительного листа министерство соцзащиты за счет средств областного бюджета осуществило выплату компенсации расходов в сумме 27 780 рублей.

Полагая, что выплата Тишковой Т.Н. компенсации стоимости проезда гражданина льготной категории на междугородном транспорте к месту лечения

и обратно повлекла убытки в указанной сумме, которые подлежат возмещению за счет федерального бюджета, министерство соцзащиты обратилось с иском в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 6.5 Федерального закона от 17.07.1999 № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи», распоряжениями Правительства Российской Федерации от 27.12.2010 № 2419-р и от 26.12.2014 № 2711-р «О распределении субвенций, предоставляемых в 2015 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданных полномочий Российской Федерации по оказанию отдельным категориям граждан государственной социальной помощи в части предоставления при наличии медицинских показаний путевок на санаторно-курортное лечение, а также бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения и обратно», Правилами финансового обеспечения расходов по предоставлению гражданам государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2004 № 864, Порядком № 320, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции по делу № 2-9361/2017, пришел к выводу о том, что компенсация стоимости проезда гражданина льготной категории на междугородном транспорте к месту лечения и обратно относится к полномочиям Российской Федерации, осуществляемым субъектами Российской Федерации за счет субвенций, предоставленных из федерального бюджета.

Учитывая, что по состоянию на конец декабря 2015 года остаток средств предоставленной из федерального бюджета субвенции составил 425 рублей 47 копеек и дополнительных средств на осуществление полномочий Российской Федерации, переданных по распоряжению от 27.12.2010 № 2419-р, не поступало, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования министерства соцзащиты в полном объеме.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, сводятся к несогласию с выводами судов по

фактическим обстоятельствам дела и основаны на ошибочном применении к ним положений законодательства, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Амурской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова