

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС22-192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Пензуткина Александра Федоровича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.08.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.12.2021 по делу № А76-17322/2021

по заявлению индивидуального предпринимателя Пензуткина Александра Федоровича (далее - предприниматель) к Уральскому межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в лице Территориального отдела государственного автодорожного надзора по Челябинской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 17.05.2021 № 007016/74 о привлечении к административной ответственности в соответствии с частью 4 статьи 11.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.08.2021, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021, оспариваемое постановление изменено в части назначения наказания, размер административного штрафа снижен до 150 000 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.12.2021 оставил без изменения указанные судебные акты.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые судебные акты судов, указывая на нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в результате проведенных проверочных мероприятий административным органом установлено использование предпринимателем транспортного средства для осуществления перевозки пассажиров по регулярному маршруту при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок.

Указанные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении предпринимателя протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ, и вынесения оспоренного постановления.

Частью 4 статьи 11.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за использование для осуществления регулярных перевозок пассажиров автобуса, трамвая или троллейбуса при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о наличии в действиях предпринимателя состава вмененного административного правонарушения, с чем согласился суд округа.

Признавая вину предпринимателя в совершенном правонарушении, суды исходили из того, что в материалах дела не имеется доказательств, подтверждающих принятие заявителем всех необходимых и достаточных мер, направленных на соблюдение требований законодательства, а также свидетельствующих об отсутствии у заявителя реальной возможности не допустить нарушений правил и норм, регламентирующих порядок использования транспортного средства для осуществления регулярных перевозок.

Нарушений предусмотренных КоАП РФ процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности, а также обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, не установлено. Назначенный административным органом штраф уменьшен судом первой

инстанции в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ, что согласуется с принципами юридической ответственности.

При изложенных обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным и отмены постановления административного органа в полном объеме.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом конкретных установленных обстоятельств, свидетельствующих об использовании предпринимателем транспортного средства для осуществления регулярных перевозок пассажиров, не согласиться с которой по доводам жалобы оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Першутов

А.Г.