

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-15600 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ураевского Яна Геннадьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 19.08.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2021 по делу № А45-10358/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Саяны» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лавошниченко Илья Александрович обратился в суд с заявлением о взыскании с Ураевского Я.Г. судебной неустойки.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2021, заявление удовлетворено в части взыскания с Ураевского Я.Г. в пользу должника судебной неустойки в размере 25 000 рублей за каждый день неисполнения определения суда первой инстанции от 07.05.2021, подлежащей начислению с момента его вступления в законную силу до фактического исполнения, но не более 1 400 000 рублей в совокупности. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь пунктом 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 28, 31, 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», исходили из поведения заявителя, характеризующегося отсутствием намерений исполнить судебный акт и вернуть должнику ранее переданное по недействительной сделке имущество, а также недоказанности обстоятельств невозможности и (или) затруднительности исполнения вступившего в силу судебного акта.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ураевскому Яну Геннадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк