

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС22-55

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «МонтажТИС» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 13.04.2021, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2021 по делу № А70-20968/2019

по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Тюмени № 3 (далее – инспекция, налоговый орган) от 28.06.2019 № 13-3-39/2019 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» (в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области (далее – управление) от 07.10.2019 № 516 и решения Федеральной налоговой службы (далее – ФНС России) от 30.04.2020 № КЧ-4-9/7434@),

установил:

решением суда первой инстанции от 13.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.11.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества по всем налогам и сборам за период с 01.01.2015 по 31.12.2017 инспекцией вынесено решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, налогоплательщику доначислен налог на прибыль организаций, начислены соответствующие суммы пеней и штрафы.

Доначисление оспариваемым решением налога на прибыль организаций связано с выводом налогового органа о создании обществом формального документооборота, направленного на незаконное сохранение права на применение специального налогового режима - упрощенной системы налогообложения (далее - УСН); сокрытие выручки от реализации квартир (нежилых помещений) физическим лицам.

Решениями вышестоящих налоговых органов решение инспекции отменено в части начисления штрафных санкций и пеней.

Не согласившись с решением инспекции в редакции решений управления и ФНС России, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 54.1, 346.11, 346.13, 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), суды пришли к выводу о законности решения инспекции.

Судебные инстанции исходили из создания обществом фиктивного документооборота с вовлечением кипрских компаний в отсутствие реальных экономических отношений с ними для применения схемы минимизации налогообложения в целях сокращения дохода и сохранения права на применение УСН.

Суды признали верным примененный инспекцией расчет реального дохода застройщика (экономии от строительства) как разницы между суммой первоначальных инвестиций и ценой уступки прав требования по сделкам между компанией «Фиджелло Лимитед» (Кипр) и обществом с ограниченной ответственностью «Риэлти» (далее - ООО «Риэлти»). В результате произведенного перерасчета налоговых обязательств доход налогоплательщика превысил предельную величину, при которой допускается применение УСН,

что послужило основанием для начисления налога на прибыль по общей системе налогообложения в соответствии с положениями главы 25 Налогового кодекса.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие разумной деловой цели по сделкам между обществом и иностранными компаниями; сделки между налогоплательщиком (застройщиком) и последовательными участниками долевого строительства в результате переуступки прав требования осуществлялись в очень короткие сроки, привели к увеличению стоимости ничем не обеспеченных уступаемых прав; кипрские компании-дольщики ликвидированы; ООО «Риэлти» и налогоплательщик являются взаимозависимыми лицами; налоговая база определена инспекцией в соответствии с Учетной политикой застройщика в целом по объектам строительства на даты ввода объектов в эксплуатацию, суммы налоговых начислений по налогу на прибыль исчислены с учетом уплаты налога по УСН.

Доводы общества относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «МонтажТИС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова