

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-27726

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.03.2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Корсуна Владимира Петровича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 26.03.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2021 по делу № А01-1173/2020,

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нордик Дир Рус» (далее – общество) о возмещении 1 000 000 руб. убытков, из которых: 488 610 руб. – упущенная выгода, 301 077 руб. – стоимость этикеток, приобретенных для производства товара, 210 312 руб. – сумма, компенсированная покупателям за некачественный товар (с учетом уточнения).

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 26.03.2021, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.10.2021, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из отсутствия совокупности всех необходимых условий для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды установили, что первоначальная заявка на поставку товара выполнена ответчиком на 1 612 291 руб. 24 коп в отсутствие возражений истца в отношении качества переданного товара и сроков поставки. Повторная заявка не исполнена обществом, поскольку необходимое для производства товара оборудование было передано истцу 02.12.2019.

Суды отметили, что сам по себе факт недопоставки не влечет возникновения убытков в виде упущенной выгоды. Доказательств возможности

реализации товара по указанным в расчете предпринимателя ценам не представлено.

В отношении расходов на приобретение этикетки суды указали на отсутствие причинно-следственной связи с действиями (бездействием) ответчика.

Утверждение о поставке некачественного товара также признано документально неподтвержденным.

С учетом установленных обстоятельств, доводы кассационной жалобы не подтверждают наличия существенных нарушений норм права, влекущих пересмотр судебных актов в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Корсуна Владимира Петровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов