

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС22-321

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2022 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красторгснаб» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 20.07.2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2021 по делу № А33-13246/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Строй.Ресурс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника заявитель по делу – общество с ограниченной ответственностью «МодульГрупп» обратилось в суд с заявлением о взыскании с общества в его пользу судебных расходов в размере 115 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 20.07.2021, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.09.2021 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2021, с общества «Красторгснаб» в пользу общества «МодульГрупп» взысканы судебные расходы в размере 80 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявление, суды, руководствовались статьями 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», признали обоснованным взыскание судебных расходов с заявителя в размере, отвечающем критериям разумности, характеру и категории спора, степени сложности дела, сопоставимым с объёмом фактически оказанных услуг.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Красторгснаб» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк